

Таким образом, специфика прикладных исследований социальных феноменов, гарантирующая отличие научного знания от прочих форм, основывается на исходной посылке: любое научное объяснение носит принципиально фальсифицируемый характер, поскольку оно верно лишь в определенных границах, заданных рамками сконструированной концептуальной модели предметной области исследования.

Веселкова Н.В.

г. Екатеринбург

Система координат в методике и методологии

*В науке, как в любви, концентрация
на технике ведет к импотенции.*

П.Бергер «Приглашение в социологию»

Социальная наука накопила изрядный багаж методов и он все растет. Так, например, в июньском номере электронного журнала «Форум: качественное социальное исследование» за 2000 г. была опубликована статья Арианы Шорн о *тематически центрированном интервью* как методе расшифровки явных и скрытых аспектов субъективных отношений [1]. Этот вид интервью происходит, в свою очередь, от метода *тематически центрированной групповой дискуссии*, который разрабатывается сотрудниками Бременского Института психологии и социальных

исследований с конца 1970-х гг. У специалистов в области методов приведенные названия наверняка вызовут ассоциацию с такими методами, как *лейтмотивное интервью*, *фокусированное интервью* и *фокус-группы*.

Помимо экстенсивного прироста методик в социальной науке, как и в любой другой, идут процессы специализации, в т.ч. углубленные изыскания в различных областях методологии, ведущие к обособлению этих областей. В результате так называемые «количественники» с большим скептицизмом взирают на активность в стане приверженцев качественных методов, равно как и наоборот; и мало кто достаточно хорошо ориентируется и свободно оперирует *разными* методами. Да, пожалуй, и трудно представить себе уникама, который освоил бы все методы – уже просто потому, что их очень много и становится все больше, не говоря уже об идеологических противоречиях различных методологических подходов. И все же, на мой взгляд, специалист в области социальных наук не может считаться таковым в отсутствие методологической культуры, которая предполагает умение а)ориентироваться во всем многообразии методов и б)делать обоснованный выбор в соответствии с целями и задачами конкретного исследования исходя из познавательных возможностей и рамок интерпретации каждого метода.

Но неужели придется отдать все силы «концентрации на технике», до бесконечности долго оттачивать инструмент, блуждая в скоплении методик? И как же быть тем новобранцам, которые не

намерены посвятить себя специализации в методах, но должны получить все же исчерпывающее представление о них? Участь же «методистов» в социальной науке рисуется еще более мрачной. Как только начинаешь углубляться в царство методов, первое, и весьма сильное, впечатление на этом пути – страшный хаос, через который невозможно продаться, найти точку опоры; отсюда искушение выхватить из него что поближе, остальное же игнорировать. Методы и в самом деле живут своей жизнью, обладая высокой степенью универсальности и независимости от теоретических течений и предметных областей. (Иллюстрацией может послужить самостоятельность функционализма и опросного метода, доказанная Дж.Платт [2] вопреки распространенному мнению об их внутренней взаимозависимости.)

На мой взгляд, хорошим средством если не упорядочить эту стихию, то помочь ориентироваться в ней, является методологическая / методическая система координат. Эта система задается двумя осями: на горизонтальной я обозначаю континуум, образуемый качественным и количественным полюсами, на вертикальной – полюсами статики и динамики. Прообразом качественно-количественной оси является континуум, на котором М.Гравитц расположила пять видов интервью: *клиническое, глубинное, свободное или направленное (фокусированное), интервью с открытыми вопросами и интервью с закрытыми вопросами* – по степени убывания “свободы и глубины”[3]. И хотя М.Гравитц говорит именно о континууме, эта идея не развивается.

Конгинуум – суть некая протяженность, непрерывное многообразие; в данном случае содержащее не только эти пять, но *бесконечное* множество видов интервью. Вторым следствием континуальности является наличие т.н. *середины континуума*. Это понятие акцентирует внимание не только на классе “срединных” техник типа полужформализованного интервью, но и указывает на диалектическую взаимосвязь полюсов континуума. Как не существует количества без качества и качества без количества, так не может быть и “абсолютно количественного” или “абсолютно качественного” исследования. Просто какие-то методы ближе к одному полюсу, другие – к другому, третьи же скорее равноудалены от обоих полюсов. И, наконец, в качестве третьего важнейшего момента следует отметить то, что свойство континуальности присуще не только различным видам интервью, но и *другим* методам, которые применяются в рамках того или иного методологического подхода. Именно поэтому справедливо именовать предлагаемую систему координат методологической и методической.

Риторика ускорения социально-экономического развития ушла с эпохой перестройки, однако явление осталось – жизнь во всех ее ипостасях становится все более динамичной. Успех качественных методов в немалой степени основан на их способности улавливать детали, отслеживать малейшие колебания, изменения, скрытые процессы и пр., одним словом, на их адекватности запросам

высокодинамичной реальности. В частности, *биографический метод*, изучающий течение индивидуальной истории жизни в более широком контексте истории общества, в отечественной традиции трактуется исключительно как качественная стратегия. В то же время были и есть биографические исследования, не имеющие ничего общего с качественной методологией. Так, например, профессор Стэнфордского университета Н.Тума, которую трудно заподозрить в симпатиях к качественным методам, пишет об исследовании, в котором используются данные 4600 (!) индивидуальных историй жизни [4].

Причем изучение биографий – далеко не единственное направление исследований, ориентированных на динамику. Дж.Гиль и Г.Элдер относят к таковым историческую демографию, социологию возраста (aging), исследования истории жизни (life history) и лонгитюдные опросы [5]*. Точнее говоря, эти четыре типа эмпирических исследований упоминаются как внесшие особый вклад в развитие парадигмы жизненного пути (life course). Сама же эта парадигма появилась в результате пересечения противоположно ориентированных направлений: структурного подхода (фотографических срезов «общественных отношений»: как социум влияет на индивида), и «темпорального», или динамического подхода (прослеживающего историю жизни во времени).

* Совершенно замечательно само название книги, редактируемой этими авторами: «Методы исследования жизненного пути: **качественный и количественный** подходы» (выделено мной – Н.В.) [5]!

Именно эта артикуляция Дж.Гиль и Г.Элдер послужила прообразом вертикальной оси – континуума с полюсами методологической и методической ориентации на статику (систему, структуру) и динамику (процесс). На ось статики/динамики распространяются все три характеристики континуальности, названные выше применительно к оси качества/количества: а)множественность отдельных методик, б)«соединение» полярных ориентаций в середине континуума (что подчеркивает единство методологии), в)универсальность диалектики процесса и структуры. Последнее обстоятельство хотелось бы особо выделить. Какой бы стремительной ни становилась наша жизнь, в ней всегда есть место системе и структуре. Процесс – это очень важно и актуально, но «чистая» процессуальность, чистое движение суть такая же абстракция, как и «чистое», абсолютное количество или качество. Забвение (или незнание) этой простой диалектики приводит к казусам – смешным, когда бы не было так грустно. Проштудировав учебное пособие В. И. Загвязинского, иные студенты твердо усваивают, что «любой объект исследования в социальной педагогике – процесс» [6,с.33] и искренне считают подрасстрельным малейший шаг в сторону (системы отношений, например).

Итак, система координат, образованная осями качество/количество и статика/динамика, достаточно проста и в то же время действенна, поскольку позволяет: 1) определить место (координаты) интересующей методики, инструмента, парадигмы и 2) оценить их познавательные возможности и рамки интерпретации

на основании известных свойств каждого континуума. Конечно, это всего лишь схема – со всеми присущими схематизму ограничениями. Среди достоинств подчеркну лишь два: познавательное – удобство освоения нового метода или методологического подхода; и дидактическое – системность в преподавании методов и подходов методологии.

Список литературы

1. *Schorn A.* The "Theme-centered Interview". A Method to Decode Manifest and Latent Aspects of Subjective Realities // FQS 2000. Vol.1, No.2. <http://qualitative-research.net/fqs/fqs-c/2-00inhalt-e.htm>
2. *Platt J.* Functionalism and the survey: the relation of theory and method // *Industrial Relations* 1986. P.501-536.
3. *Пэнто Р., Гравитц М.* Методы социальной науки М.: Прогресс, 1972.
4. *Zhou X., Tuma N.B., Moen P.* Institutional change and job-shift patterns in urban China, 1949 to 1994 // *American Sociological Review* 1997. Vol.62. No.3. P.339-365.
5. *Method of Life Course Research: Qualitative and Quantitative Approaches* / ed. by J.Z.Giele, G.H.Elder Jr. Thousand Oaks, L., New Delhi: Sage Publications, 1998.
6. *Загвязинский В.И.* Методология и методика социально-педагогического исследования: Учебное пособие. Тюмень: Тюменский гос.университет, 1995.